

# **Pescar en una pecera: riqueza, fuga y desarrollo. Entrevista a Hernán Arbizu**

**Lucía Budassi**

[luciabudassi@gmail.com](mailto:luciabudassi@gmail.com)

Universidad Nacional de Villa María

## **Pescar en una pecera: riqueza, fuga y desarrollo. Entrevista a Hernán Arbizu**

### **Resumen**

En diálogo con un ex banquero, le consultamos en relación a la actividad que realizó por muchos años en los Estados Unidos desde donde arbitraba los medios financieros a través de los cuales las grandes fortunas argentina podrían eludir impuestos y lavar dinero. Indagamos en relación a su biografía, la concepción del Estado, los vínculos entre la deuda y la fuga, los modos en que otros países combaten la evasión, el impacto sobre el desarrollo de los países, entre otros aspectos.

**Palabras claves:** desarrollo; fuga; bancos; deuda; riqueza

## Introducción

En octubre del año 2021 realicé una entrevista vía plataforma de videollamada a Hernán Arbizu, quien fue banquero por más de 20 años. Nació en Buenos Aires, trabajó en casas de cambio a principios de los '80, en la Unión de Bancos Suizos, se mudó a Estados Unidos y luego pasó al JP Morgan.

Allí trabajó en una unidad que tenía a cargo la obtención de clientes en América Latina. Geografía envidiada por del resto de los banqueros, por ser territorios de generación de riquezas "casi" como en los países desarrollados, pero con regulaciones de países subdesarrollados, más una gran concentración. "Como pescar en una pecera", describe.

Tras ser despedido y denunciado por el JP Morgan a raíz de un manejo inadecuado de fondos en el año 2008, Arbizu vuelve a Argentina e inicia un litigio con el banco en el cual se incluye como arrepentido. "Yo cometí un fraude, pero, aparte, mi trabajo era este: ayudar a las principales fortunas de la Argentina a evadir impuestos y lavar dinero". En el año 2016 es extraditado, colabora con información sensible y pasa casi dos años preso en Estados Unidos. Luego de ese derrotero, vuelve a Argentina donde retoma su tarea de divulgación en relación a la fuga, el endeudamiento y cómo eso impacta en el desarrollo de los países.

Sus conocimientos en torno a un problema central de los países latinoamericanos motivaron la presente entrevista: la persistencia de mecanismos coloniales de extracción de las riquezas, contado por quien trabajó en uno de los engranajes clave.

"Todas las fortunas se construyen sobre  
el sufrimiento de los otros y la construcción de la nuestra,  
aunque tiene características únicas e insólitas,  
no es una excepción"  
Nuestra parte de noche, Mariana Enríquez (2019)

Lucía Budassi: ¿Cómo llega usted a la Unión de Bancos Suizos y al JP Morgan? Menciona que es un *outsider* de ese mundo, que es también de herederos, gente que ha estudiado más o menos en los mismos colegios, que vienen de las mismas familias, que han recorrido las mismas instituciones.

Hernán Arbizu: La confirmación la vemos en lo que fue el gabinete económico del gobierno de Macri. Todos vienen precisamente de bancos... Prat Gay es un ejemplo. Pero bueno, mi padre era militar, soy de clase media, somos siete hermanos, hice primero y segundo año en el Liceo Militar en Comodoro Rivadavia y el resto en Buenos Aires, en el Liceo San Martín. Y después ingresé a la universidad. Y a la vez que ingresé a la universidad... siempre me atrajo, no sé por qué, o la industria petrolera o la industria financiera. Antes obviamente quise ser, dedicarme, al alpinismo, cosas que obviamente no podía hacer.

LB: ¿Por qué esos rubros Hernán; algo vinculado a la actividad de su padre?

HA: No, porque mi padre era militar. Tenía un campo la familia. Pero nada que ver. Justo dio la casualidad que mi primer trabajo, que fue por el diario, fue en una financiera, y a partir de ahí empecé mi carrera. Después de la financiera pasé al Deutsche Bank en

Buenos Aires, después al City Bank, y después si me fui a Estados Unidos con la Unión de Bancos Suizos a Nueva York, y por último al JP Morgan. En todo esto que te resumí en un minuto fueron 20 años.

A la vez, yo tengo muchas hermanas, que hacen mucho pastoral social. A partir de la iglesia, dan en escuelas rurales catecismo. Pero bueno, obviamente, el poder adquisitivo de la gente a la que le dan es muy bajo, por lo cual antes de dar catecismo tienen que dar ayuda social. Es decir, hacen las dos cosas. Siempre con una en particular, me decía, cada vez que venía a Argentina, que venía a "pasar la red", a llevarme dólares... Y todo lo que hacen ellas, lo hacen sin ningún esponsorio, por decirlo de alguna manera. Son de clase media, que están bien económicamente, pero cada par de zapatilla que compran, cada kilo de azúcar, lo compran de su bolsillo. No lo hacen con ningún tipo de apoyo. Bueno y ella me decía, cada día de trabajo tuyo son 10 años de laburo mío. 10 años por ser generosos, por que en realidad era más.

Y siempre a mí, de nuevo, dentro de Estados Unidos yo vivía, como si te dijera Pilar de Buenos Aires, en un lugar que se llama Greenwich, que es uno de los condados más ricos de Estados Unidos. Y ahí vivíamos alrededor de 100 familias argentinas de los cuales noventa y pico trabajábamos en los bancos. El resto que no trabajaban en los bancos trabajaba en multinacionales. De hecho, hay un libro de Iglesias Illa ex funcionario de Macri, que justamente habiendo escrito ese libro es increíble cómo terminó, se llama Golden Boys<sup>1</sup>, es increíble con la muy buena descripción que hace de esa gente de la cual yo era parte, termine trabajando con ellos. Hay un capítulo que se llama Little San Isidro que se dedica justamente, a describir la comunidad de argentinos en Greenwich.

De nuevo, obviamente no te voy a decir que la pasaba mal, pero yo siempre sentía... A mí me pasa algo, que... obviamente en general, tengo mucha sensibilidad por la gente necesitada. Pero lo que realmente me afecta, que capaz con un anciano no me pasa, si me pasa pero no como con los chicos "chicos". Es increíble. Históricamente, ahora que desgraciadamente hay más inclusive, en la forma que me afecta ver un chico, un nene, pidiendo en la puerta de un supermercado, no me afecta como ver a un anciano. No sé por qué. Obviamente me golpea, pero el chico en particular. Eso lo teve siempre. Y me generaba un poco de ruido la soberbia... bueno, personas muy soberbias, los vemos en el gabinete de Macri. Y siempre me generó ruido, como que yo estaba en un punto en el cual no pertenecía.

LB: ¿No eran nuevos ricos?

HA: Hay toda una redefinición de nuevos ricos. Claramente no eran nuevos ricos, venían de cuarta, quinta generación. Apellidos tradicionales. Pero... no, no eran nuevos ricos.

LB: En términos generales, si pudiera hacer un panorama, ¿cuál era el vínculo de estas personas con la política?

HA: Te voy a hablar en más en persona propia, pero era en función de lo que uno vivía. Todo lo que fuera Estado, uno lo aborrecía. Yo personalmente, pero en las charlas, lo aborrecías. Te parecía ineficiente, inútiles, vagos. Te digo que yo comulgaba bastante.

LB: ¿incluso el Estado estadounidense?

HA: No, no. Ahí ni se discutía. A mí me cobraban de mi cheque de fin de mes de cada \$100 dólares me descontaban \$49 en impuestos, y ni se me cruzaba por la cabeza decir

<sup>1</sup> Iglesias Illia, Hernán (2007) Golden Boys. Vivir en los mercados. Buenos Aires: Debolsillo.

“qué ineficientes estos vagos que me sacan casi el 50% del sueldo”. Era un planteo que ni me hacía. En ese caso, obviamente, por lo menos yo, y de nuevo, porque pasábamos mucho tiempo juntos, te digo que era bastante el lineamiento general. A mí ni se me ocurría buscar la forma de evadir impuestos o eludir impuestos en Estados Unidos. Repito, no se me ocurría, no es que lo pensaba y decía “no, hay un riesgo”. No se me ocurría. Es algo que no pasaba por mi cabeza. Era una norma instituida a la cual me tenía que someter.

LB: Esto me da pie Hernán para preguntarle en relación a la fuga y el impacto de este mecanismo en países como Argentina y los demás países latinoamericanos, pero también en los países receptores de ese dinero, como usted dice, en primer lugar, Estados Unidos y en segundo lugar, pero en un porcentaje muchísimo menor, Suiza. Menciona que el 60% del dinero fugado desde Argentina estaría en Estados Unidos.

HA: Primero, Latinoamérica en particular tiene una característica: tiene casi la generación de riqueza, que esto lo he dicho mucho por que es muy gráfico, casi es de un país desarrollado. Casi, obviamente, no lo vamos a comparar con Francia. Pero acá la generación de riqueza, en Latinoamérica, es muy grande. Tiene normas de control de países subdesarrollados, prácticamente nulas. Y concentración de riquezas de países desarrollados también. Lo cual es pescar en una pecera. El negocio ideal para lo que hacíamos nosotros. Hay muchos ricos con pocos controles, para resumir. En función de eso, la incidencia que tiene. Ahora vamos solamente a Argentina. En Argentina se acentúa aún más. Todos hablan de economía bimonetaria... la demanda de dólares y de ahorro en dólares que tiene la Argentina no lo tiene ningún otro país de Latinoamérica ni siquiera Brasil. De hecho, en Brasil, todo el mundo, es box populi, si vas a pagar en dólares, no es que no te lo aceptan, pero no es fácil. Acá vas a pagar en dólares y se te tiran por agarrarlo. El caso de Argentina en particular, de nuevo, hasta que no se soluciones esto Argentina no tiene solución. Estamos hablando de 400 mil millones de dólares... ponele 300 mil millones de dólares, como un número conservador. Al FMI le debemos 40 mil, el ahorro de los argentinos en el extranjero es casi diez veces lo que se le debe al FMI. Está bien, el dinero que está en el extranjero es propiedad privada. Y sí, es propiedad privada pero que viene cometiendo delito de evasión.

LB: La relación que marca entre la deuda actual -40.000 millones- y el dinero evadido en el extranjero -400.000 millones aproximadamente-, de diez a uno, nos acerca un poco a comprender su magnitud.

HA: Es que, además, tienen correlación directa, porque además vos pensá que... salvo los que sean exportadores, el resto de la generación de riquezas, como un supermercado, genera riqueza en pesos, vende en pesos no vende en dólares. Después es esa acumulación de riquezas que tuvo “José supermercado” y terminó en una cuenta en el extranjero, antes tuvo que sacarle dólares al Banco Central y generar presión sobre el peso, y después la presión sobre el peso genera inflación. Como lo vemos históricamente. En Argentina, vivimos con inflación y nunca es por incremento de la demanda, es por presión sobre el peso. Lo cual es doblemente malo porque te genera, por un lado, sacas riqueza y la convertís a dólares, que te genera un problema enorme para el resto de la sociedad, y termina en el extranjero. El FMI puede decirnos mañana que no le debemos un peso que en 5 años estamos de nuevo debiéndole. Por que la demanda de dólares que tiene la Argentina es imposible... salvo que imprimamos dólares, no podemos satisfacerla.

LB: ¿Y cuáles son los mecanismos más comunes para transformar en dólares la riqueza en pesos sin tributar?

HA: Tenés varias maneras. Durante el gobierno de Macri, obviamente la compra de dólares fue libre. Y si tenés una empresa podés emitir deuda en el extranjero, y después resulta que el que compra la misma deuda sos vos, y cuando la empresa paga en el extranjero te estás pagando a vos mismo. Después el famoso contado con liqui, que es la compra de bonos y títulos públicos. Desgraciadamente nunca se corta la sangría, siempre sigue. En los '90, por ejemplo, que se vendieron muchas empresas familiares se decía que la venta era por 100, como la transacción se producía en el extranjero, la venta era por 200. Tenes la misma facturación en negro de las empresas que terminan con el contado con liqui o distintas operatorias. Desgraciadamente es una fuente inagotable.

LB: Y aquí se combina la política pública, porque hay política pública y organismos del Estado, con la participación privada ¿cuál es el vínculo de bancos -como el JP Morgan o la Unión de Bancos Suizos- con estos mecanismos? Porque no son sólo las casas de cambio, que usted también mencionás.

HA: Tenés dos tipos de políticas públicas. Una fue la del macrismo que directamente hizo todo para que eso funcionara. Y tenés otra, que es la de este gobierno en particular [en relación al gobierno del presidente Alberto Fernández] que está en contra de eso, pero el sector privado sabe que el principal aliado que tienen, inclusive en un gobierno que quiere combatirlo, son las desinteligencias del propio Estado. A qué voy: a las internas. Que si la AFIP -no sé si está pasando ahora-... pero parte de la propia burocracia del Estado es el principal aliado que ellos tienen. Porque si la UIF quiere investigar le pide a la AFIP -hablando solamente del poder ejecutivo porque el Estado en realidad son tres poderes, pero vamos al Ejecutivo que sería el que dé el puntapié inicial, después cae en la Justicia y es otro tema-. Pero ni siquiera dentro del Poder Ejecutivo, tenés... la desinteligencia es el principal aliado que tienen. Porque la burocracia... y te repito no sé si está pasando ahora, pero estoy yendo a los ejemplos históricos de lo que ha pasado. Por ejemplo, la UIF como no tiene buena onda con la AFIP, la AFIP no le va a pasar la información que requiera. O la Comisión Nacional de Valores le reporta a "x" entonces está mal con la UIF, por que la UIF le reporta a "w". Y después, si se lograra -como podría ser ahora con el caso de los Pandora Papers- que todo el Poder ejecutivo esté en sintonía y presentara ante a la Justicia una posible sospecha de delito, cae en la Justicia que es otro proceso burocrático, que es otro enfrentamiento con el Poder ejecutivo y una protección del gobierno anterior en muchos de los casos. De nuevo, por eso lo que te decía antes, los controles son de países hiper-subdesarrollados, ahora que lo pienso, y la concentración de riquezas en manos de pocos que manejan al menos uno de los tres poderes; con que manejen a uno de los tres poderes ya tienen asegurada la impunidad de por vida.

LB: Tomando este diagnóstico que realiza en relación al Estado argentino ¿cuál es la diferencia con otros Estados? Pensando específicamente en el caso que tanto ha mencionado del juicio iniciado por Estados Unidos a la Unión de Bancos Suizos por cuentas off shore de ciudadanos norteamericanos. Allí se activó un mecanismo, a través de blanqueos, juicios y mutas. Entiendo que hay muchas diferencias, pero ¿cuáles son las claves?

HA: Acá hubiera sido titulado por un sector de la prensa como persecución al sistema financiero, en la tapa de los diarios. Para darle envergadura a lo que fue, fue una cruzada. Lo que hicieron básicamente para hacerlo corto es... encontraron a una persona, un ciudadano americano, que tenía cuentas en Suiza sin declarar en Estados Unidos. En función de eso hicieron un blanqueo. Se acogieron al blanqueo determinada cantidad de personas. Después del blanqueo la AFIP de allá, que es el Internal Revenue Service, hizo la presentación en un juzgado federal en Estados Unidos: "si José Pérez y Manuel, se acogieron

al blanqueo y dijeron que tenían cuentas en Suiza sin declarar, es muy probable que otras personas estén en la misma situación. Por lo cual, les pedimos Sr. Juez Federal intime a, en ese caso, la Unión de Bancos Suizos, que divulgue la información de todos los ciudadanos americanos que tengan cuenta en Suiza". Ahí ya estamos hablando de que trabajaron en conjunto el ejecutivo -la AFIP de allá, IRS- y la justicia federal. Trabajaron en sintonía. A su vez, al que era jefe mío que era el jefe de Americas, de la Unión de Bancos Suizos, en un viaje que iba de Venezuela y se volvía a su casa en Zúrich, hizo escala en Miami, y le dijeron "no, no, vos te bajas" y lo llamaron a un comité del Senado. También actuó el Poder legislativo. Es decir, actuó el Estado en su conjunto, en sintonía. No cada uno... Hay un senador, que ahora murió Carl Levin que históricamente fue quien luchó en contra de la evasión en Estados Unidos, y el presidente del Comité del Senado, y bueno, básicamente hicieron una cruzada que empezó en 2008, y estamos a 2021 y sigue. Empezaron con los Bancos Suizos, siguieron con el Credit Suisse y después siguieron con los bancos chicos entre comillas. Al día de hoy sigue y los bancos, aparte de lo que han pagado los ciudadanos evasores, han pagado miles de millones de dólares en multas. Atención a esto, esto es lo que le interesa a Estados Unidos, evasores americanos. Ahora, a lo que hace a proteger a evasores extranjeros que "buquean", que ponen su plata dentro del sistema americano, no hacen nada, absolutamente nada.

LB: Y en este caso particular, en el que comenta lo que se desata tras conocer las cuentas off shore de ciudadanos norteamericanos en bancos suizos. Si bien son bancos privados ¿el Estado suizo participó?

HA: Sí, es privada. De hecho, después de la crisis de las hipotecas, o del 2006, no me acuerdo, fue en un momento uno de los principales accionistas fue Singapur. Sí, son empresas privadas. En relación a la pregunta, lo que pasa es que estamos hablando de Estados Unidos, ¿no es cierto? El Estado Suizo se sometió. Además, a los mismos bancos no les convenía porque a parte de las multas que les aplicaban, les revocaban las licencias de banco en Estados Unidos. Se les acababa el 40%, 50% o 60% de los ingresos, de la facturación de los bancos. Por todo lo que significa la banca de inversión y demás. Lo cual, de nuevo, Argentina sólo es una cruzada mucho más difícil de llevar adelante. Desgraciadamente ni siquiera lo podés hacer a nivel de Mercosur, por ejemplo, pero hay desinteligencias al interior del mismo Mercosur. Pero Argentina está en una situación... La deuda con el FMI que tenemos ahora no es la misma del 2001. Por que en el 2001 el FMI tuvo la delicadeza de no decir que metieron la pata, que era un préstamo que no deberían haber otorgado. Ahora, dieron el préstamo y encima son tan caraduras, por suerte para nosotros, de decir que fue un desastre lo que hicieron. Además, particularmente, va relacionado con esto, por que cuál fue desastre que hicieron: que le dieron 40.000 millones de dólares, y esos dólares se volvieron a ir al extranjero, se los fugaron, entonces 2 más 2 es 4. Ayúdenos a recuperar esa plata.

LB: Quería consultarle por el circuito de ese dinero, desde la generación de riqueza en Argentina hasta que llega a los bancos norteamericanos, cuál es el destino allí, y si alguna parte se utiliza para la compra de deuda de los países latinoamericanos o si esto no es importante. Y por último, saber si es importante este ingreso para los países receptores.

HA: Primero, el circuito es, como te dije, puede ser desde la venta de una empresa, si son montos chicos a través de casas de cambio, el famoso contado con liqui es básicamente comprar un bono en Argentina en dólares, transferir el bono al extranjero y después vender el bono en el extranjero y hacerte de los dólares. Eso no afecta las reservas del Banco Central por que estás comprando dólares de un título en dólares, pero te mete presión sobre el dólar oficial, en la brecha te afecta. Además, es una forma de fugar, estás

sacando pesos, al sistema monetario argentino le estás quitando liquidez. Una vez que el dinero está allá, se invierte en distintos tipos de... depende del tipo del cliente. No es lo mismo 500.000 dólares que un cliente de 100 millones de dólares. Digamos que los servicios para un cliente de 500.000 o 1 millón de dólares están estandarizados. Los servicios para un cliente de 100 millones de dólares son personalizados, e inclusive en muchos casos tienen su propio banquero empleado de ellos, que se llaman, los famosos, "family office". Son banqueros que trabajan para el millonario. Es como por ejemplo a mí, ex empleado JP Morgan, me contrataría un millonario y trabajara para él. Y yo manejaría la fortuna. Prat Gay con Fortabat. Es eso. Prat Gay administraba la fortuna de Fortabat. Lo cual es una situación difícil por que estás hablando de alguien que sabe y te va a pelear precios y demás. Por lo general, ellos son los que te demandan el servicio. En los otros casos, a los otros les ofreces un servicio, al de 500.000 dólares estoy hablando, y es ese servicio o nada. En el caso particular de una fortuna como puede ser un "family office" ellos te demandan un determinado producto, un determinado servicio. A su vez, es mucho más difícil mantener las cuentas de ese tipo de personas por que están, de nuevo, saben que tiene las puertas abiertas en cualquier lado, hay mucha pelea. Y además, no solamente tienen cuenta en un banco. Tienen cuenta en 3 o 4 bancos y están peleando precios continuamente.

Y después, bueno, pensá, con respecto a lo que significa el flujo para Estados Unidos, pensá que no solamente es Latinoamérica. Es Latinoamérica, Estados Unidos, Europa. Yo tenía colegas que tenían el mercado europeo, que cubrían el mercado canadiense, chino.

LB: Eso le quería preguntar, ¿el mercado asiático?

HA: cuando pusieron la oficina de UBS en Suiza, en la Unión de Bancos Suizos en Suiza, estoy hablando 2005, 2006, ingresaban de China -de China continental, no?- a Estados Unidos 100 millones de dólares diarios. Pero, así y todo, a pesar de eso, con los Pandora Papers, lo que salieron ahora, China con 1.200 millones de habitantes, y siendo la segunda economía del mundo, está por debajo nuestro [aludiendo a Argentina] en la lista de demandantes de servicios off shore.

LB: En una entrevista usted menciona que se calcula que el dinero de ciudadanos chinos fugado es 700/800.000 millones de dólares, y de argentinos sería la mitad de eso.

HA: sí, sí. Son números de 2011, 2012. Supongamos que fueran 200.000 millones. Los 100.000 que se acogieron al blanqueo de Macri. Estamos hablando de la segunda economía del mundo con Argentina. Por eso, es ridículo, es un daño y además es irreparable, si no se soluciona no hay forma de salir adelante. No hay forma de salir adelante.

LB: Le preguntaba por el impacto de ese flujo monetario en los países receptores, pensando en la discusión que se da en torno al desarrollo/subdesarrollo. Si el subdesarrollo, y vamos a ponerlo en términos clásicos, en algún punto financia el crecimiento de los países desarrollados.

HA: Es así. No te quepa duda. Por eso hay un conflicto, por ejemplo, la OCDE, el organismo de cooperación y desarrollo económico, es el que regula los flujos monetarios, los que ponen los países en las listas grises por países posibles facilitadores de lavado y que regula las unidades de información financiera. Está manejado por Estados Unidos, Reino Unido, Alemania, Francia, los países...

LB: ¿receptores?

HA: Claro, tal cual. Ya sea receptores directos como son, por ejemplo, Estados Unidos y Suiza, y en menor medida, estoy hablando para la Argentina, Reino Unido. O por que sus bancos son los principales operadores del sistema de administración de fortuna. El negocio



que se dedica a esto. La incidencia es enorme. De atracción. En lo que hace, por ejemplo, al mercado de capitales en Estados Unidos, la influencia que tienen los flujos extranjeros son enormes. Bueno, de nuevo, no es casualidad que BlackRock tenga oficina en Buenos Aires, que Templeton tenga oficina en Buenos Aires. Particularmente en Argentina. Son 400.000 millones solamente Argentina y contando. Pensá, que solamente en Argentina... si me preguntás cuántos banqueros cubren Argentina, empleados directos de los bancos, por que después tenés otra unidad que son los que refieren clientes a la banca privada, y si me decís rápido yo te calculo no menos de 300 personas. Pensá que mi objetivo en 2008 era incrementar mi cartera, lo que yo administraba de 600/700 millones, incrementarla en 200 millones de dólares más. Es decir, yo solo tenía que llevarme 200 millones de dólares más de Argentina. Solamente en Morgan éramos 3 más desde Nueva York y 2 desde Suiza, es decir, éramos 6 personas, 1.200 millones tenían que llevarse de Argentina, solamente Morgan. Sumale el resto de los bancos.

LB: ¿Podría describir a sus clientes? ¿Quiénes eran, el origen de sus fortunas, los vínculos con otros sectores de poder?

HA: Sí. Primero y principal, no es por defenderlos por que reconozco que un gran mal es la corrupción política, no cabe duda, pero nunca... el único cliente que tuve político fue un ex intendente que falleció que había vendido una casona muy linda, un intendente de la zona norte de Buenos Aires, una casona familiar muy linda, que había vendido en 600.000 dólares. Es decir, el origen de los fondos había sido la venta de la casa. Está bien, estaba éticamente mal que sacara la plata, pero la plata era blanca y genuina. El origen de los fondos era justificable. A los 3 o 4 meses me hicieron cerrarle la cuenta. Se lo abrí por un favor a un amigo. Era una cuenta chica, me hicieron desde el Banco cerrarle la cuenta. Esa es la única relación que tuve de una cuenta de un político. El caso particular de Morgan pensá que, ya lo he dicho varias veces, pero para graficarlo, el mínimo de cuenta eran 25 millones de dólares líquidos, son lo que tienen en plata en cuentas bancarias. Una persona que tiene 25 millones de dólares líquidos en cuentas bancarias tiene un patrimonio no menor a 100 millones de dólares. Si yo te digo a vos, decime 10 personas que tengan 10 millones de dólares capaz que te es difícil encontrar los nombres. Pero si yo te digo decime quienes tienen 100 millones de dólares en Argentina, no se te vienen 10 nombres, se te viene 20 nombres a la cabeza, esos eran mis clientes. Esos tipos de personas eran mis clientes. De nuevo, una cosa es lo que yo llamo el pequeño y mediano evasor, el que tiene 1 millón, 2, 3, 4 millones de dólares en el extranjero y otra cosa es el que tiene 25, 30 o 100 y tiene poder para influir en el destino del país y con la tapa de un diario pueden hacer que le dólar de 100 pase a 200.

LB: ¿Y en cuál al origen de esas fortunas?

HA: Commodities por lo general, por que Argentina es productora de commodities, obviamente. Servicios también. Y bueno, Vicentín, si bien no era cliente nuestro, estábamos justamente en el proceso. Pero Vicentín es el típico caso ejemplo de cliente, los accionistas ¿no es cierto? y la empresa también, obviamente tenía sociedades constituidas en el extranjero. Pero tal es así que uno de los acreedores de Vicentín era la Corporación Financiera Internacional, es el brazo comercial del Banco Mundial. Préstamos a privados. El Banco Mundial les presta a países, la Corporación Financiera Internacional les presta a empresas. En general para proyectos vinculados con el desarrollo del país, pero no siempre es así. Bueno para la planta procesadora que se llama Renova, que era Vicentín, la Corporación Financiera Internacional le dio un préstamo. Vicentín vendió a Glencore, la compañía suiza, le vendió la planta por 300 millones de dólares, nunca se supo dónde fue a parar la plata y la Corporación Financiera está haciendo una demanda en Estados Unidos

por ese tema. Por fraude y ocultar los fondos. Esa plata, esos 300 millones de dólares, eran el cliente ideal para nosotros.

LB: Las últimas dos preguntas. Le han solicitado entrevistas investigadores del campo de las Ciencias Sociales, periodistas, ha hablado en el Senado al menos una vez...

HA: Sí, una vez, por la Comisión HSBC.

LB: Además de esto ¿le han consultado políticos, jueces/as para conocer este mecanismo, para pensar modos de intervenir?

HA: Durante el gobierno de Cristina Kirchner, estaba José Sbatella en la Unidad de Información Financiera (UIF), que es por excelencia junto con la AFIP, el ente que debe combatir esto. Él me llamó varias veces, me consultaron, me hizo dar una charla a funcionarios y empleados de la UIF. Después no. Sí cooperé con la Justicia de Estados Unidos. Pero digamos que mucho nos les interesó mi cooperación con respecto a lo que hablábamos antes, sí les interesó otro tipo de información o cooperación con respecto a problemas que los afectaba a ellos. Durante el gobierno de Macri obviamente no me iban a llamar, porque algunos lo saben mejor que yo. Y ahora hay que ver, es una situación difícil ¿no es cierto? Argentina debe ser el único país en el mundo que tuvo que enfrentar la pandemia sin ningún tipo de acceso al crédito. Porque, mal que mal, los que están dentro de la Unión Europea tienen al Banco Central Europeo que les da un colchón; los países que no están dentro de la Unión Europea tenían al Fondo Monetario Internacional que les podía prestar. Nosotros no teníamos a quien pedirle, le habíamos pedido absolutamente a todo el mundo en cuatro años. Y, de nuevo, desaparecieron. Por lo cual estamos en una situación difícil. El día a día, yo soy un convencido, de que los funcionarios públicos con responsabilidades serias les debe ser muy difícil, porque los debe absorber de una manera imposible. Si me llaman estaré disponible, y sino me llaman, desgraciadamente me da lastima porque, te repito, cada persona que vos ves por la calle está directamente vinculada con esto. Y justamente, en la semana que se dio el índice de pobreza en Argentina, a los dos días se hace público que de nuevo Argentina es uno de los principales demandantes de servicios off shore. Es el tercer demandante de off shore en el mundo. Y siempre apareciendo los mismos nombres. Entonces, un poco de bronca te genera. De impotencia más que de bronca.

LB: Para cerrar, retomando sus palabras del inicio de la charla cuando mencionaba una sensibilidad social que lo acompañó incluso cuando trabajaba activamente en Estados Unidos, con una carrera profesional exitosa y, sin embargo, sentir allí cierta incomodidad. ¿Qué lo llevó a tomar esta posición pública, de difusión?

HA: Hay dos etapas. Una fue la primera etapa cuando el banco... La historia empieza con un tema en Paraguay, muy particular. El banco me acusa de fraude en Estados Unidos. Entonces, si me preguntas en esa etapa, estamos hablando de 2008, por qué hice la denuncia acá en Argentina, donde yo me presenté a la justicia y dije "sí, yo cometí un fraude, pero" -dicho sea de paso, en Estados Unidos después cuando me juzgaron el juez reconoció que no me quedé con un peso, pero eso fue en 2016-. En 2008 dije "yo cometí un fraude, pero, aparte, mi trabajo era este: ayudar a las principales fortunas de la Argentina a evadir impuestos y lavar dinero". Si me preguntás en ese momento, lo hice cien por ciento por recomendación de mi abogado y para salvarme. Si bien, te repito, yo tenía una conciencia de lo que hacía, pero en la desesperación... Yo me imaginaba yendo a Estados Unidos, sin ningún tipo de apoyo ni nada. Fue para salvarme. A medida que empecé a tomar conciencia del desconocimiento... por que para mí era el día a día. Todo el mundo, con la gente que hablaba lo conocía. Cuando tomé conciencia del desconocimiento de la gente, y

en función del desconocimiento el daño que provocaba a la sociedad y al país esto, empecé a comprometerme más. Después yo en 2016 me fui a Estados Unidos me comí 18 meses preso. Como te digo, el juez dijo básicamente que era un imbécil, "cometió fraude, pero se quedó sin un peso", lo hice por cuestiones que no vienen al caso. Hoy no le debo nada a nadie, salvo a mi familia que bancó en todo sentido durante mi estadía en Estados Unidos. Hoy lo sigo haciendo porque soy un convencido de que es la única solución que tiene al país para salir adelante. Y te repito, me da mucha impotencia y mucha bronca ver en el supermercado al frente de mi casa, que está siempre el mismo nene pidiendo ahí, cuando tenés gente que le pedís que haga el aporte a la riqueza y presentan un amparo para no pagarlo, cuando a su vez sabés que esos tipos no están pagando impuestos, y por eso el Estado debe recurrir a un aporte extraordinario. Yo los conozco. No están pagando los impuestos que deberían pagar. Entonces es más que nada por impotencia y bronca. Y encima fueron gobierno hace dos años. Mas bronca no, más quiero que la gente termine de entender de una vez por que como sigamos así... el objetivo de ellos es borrar de la memoria el gobierno que hicieron, por eso salieron Prat Gay, Dujovne y Lacunza hace una semana y Dujovne tiene la caradurez de decir que el préstamo del FMI fue lo mejor que le pasó al país. Le quieren hacer una lobotomía a la sociedad para poder volver, y volver diez veces peor de lo que se fueron.

LB: Hernán, muchas gracias.

HA: Bueno, espero que sirva.