

# ¿Es posible el nexo entre universidad, educación popular y territorio? Reflexiones y aprendizajes a partir de la experiencia de los Encuentros de Redes en Córdoba

Is it possible the bond between university, popular education and territory? Reflections and learnings from the “Encuentro de Redes” experience in Córdoba

**Luis Alberto Arévalo**

[socioarevalo@gmail.com](mailto:socioarevalo@gmail.com)

Universidad Nacional de Villa María

**Joaquín Pedro Ambroggio**

[ambroggiojoaquin@gmail.com](mailto:ambroggiojoaquin@gmail.com)

Universidad Nacional de Villa María

**Tamara Pez**

[tamarapez@gmail.com](mailto:tamarapez@gmail.com)

SENAF – Gobierno de la Provincia de Córdoba

**Marcelo Daniel Bado**

[marcedanielbado@gmail.com](mailto:marcedanielbado@gmail.com)

Municipalidad de Córdoba

## Resumen

El presente trabajo recupera algunas reflexiones y aprendizajes que surgen de la experiencia de los Encuentros de Redes Territoriales que se realizaron en la ciudad de Córdoba, como un espacio de intercambio y formación entre referentes que integran redes de base territorial y miembros de la Universidad Nacional de Villa María. El eje del artículo está centrado en los procesos de educación – aprendizaje que emergen de la articulación entre los territorios y la universidad, tendientes a la producción de conocimientos situados y construidos colectivamente a partir del diálogo de saberes entre la teoría y práctica

En esa línea, buscamos, a partir de aprendizajes y resultados del proceso, describir algunos rasgos comunes de las redes, sus dificultades y desafíos en los territorios que actúan, y algunos interrogantes que se presentan en el contexto actual que requieren de la búsqueda conjunta de respuestas entre lxs actores territoriales y la universidad, con el objeto de poner en tensión la clásica distinción entre teoría-práctica y el carácter elitista y endogámico del campo universitario que muchas veces se ha legitimado como un tipo de conocimiento alejado de los procesos sociales y que se reproduce exclusivamente en un círculo cerrado de especialistas y académicos.

**Palabras clave:** redes, territorios, universidad, investigación-acción, educación popular.

## Abstract

The present work recovers some reflections and learnings wich arise from the "Encuentro de Redes" experiencie that took place in the city of Córdoba, conceptualized as an exchanging place between referents of networks and members of the Universidad Nacional Villa María. The axis of this paper is focused in educations-learning proces that arise from the bond between territories and the university, tending to the production of situated knowledge and collectively built from dialogues of knowledges between practice and theory.

In order of that, we look, from challenges and results that we have picked up from the "Encuentros de Redes" experiencie, to describe some common traits of the nets, their difficulties and challenges of the territory in wich they act, and some interrogants that presents to us in the actual context, that requieres the common search of answers between territorie actors and members of the university, with the aim of discus the classic distinction between practice and theory and character endogamic and elitis of the academic field, that legitimies a kind of knowledge that is far away from the social proces, that is eclusively and reproduced in a close ambit of specialists and academics.

**Keywords:** networks, territories, university, action research, popular education.

## **¿Es posible el nexo entre universidad, educación popular y territorio? Reflexiones y aprendizajes a partir de la experiencia de los Encuentros de Redes en Córdoba**

### **Introducción**

El presente trabajo recupera algunas reflexiones y aprendizajes que surgen de la experiencia de los *Encuentros de Redes Territoriales* que se realizaron en la ciudad de Córdoba, entre los años 2017 y 2019, como un espacio de intercambio y formación entre referentes que integran redes de base territorial, junto a estudiantes, docentes e investigadores pertenecientes a la UNVM. El eje de la ponencia está centrado en los procesos de educación – aprendizaje que emergen de la articulación entre los territorios y la universidad, tendientes a la producción de conocimientos situados y construidos colectivamente a partir del diálogo de saberes entre la teoría y práctica. En este sentido, rescatamos la modalidad y metodología de los Encuentros como instancias de acción y reflexión que buscan promover nexos entre la universidad y los territorios, basados en la horizontalidad de la participación y en la construcción colectiva de saberes.

En esa línea, buscamos ofrecer algunos aprendizajes y resultados que hemos recogido desde la experiencia de los encuentros, a partir de procesos de indagación y acción, que nos permiten describir algunos rasgos comunes de las redes, sus dificultades y desafíos en los territorios que actúan, y algunos interrogantes que se presentan en el contexto actual que requieren de la búsqueda conjunta de respuestas entre lxs actores territoriales y la universidad.

Creemos que en el contexto de los debates recientes sobre el papel de las universidades y el conocimiento científico, es de vital importancia tender puentes y construir intersecciones con lxs actores que intervienen (y producen saberes y sentidos) en los territorios. Se trata entonces, de repensar la articulación entre universidad-comunidad o territorio, cuestionando la clásica distinción entre teoría-práctica y el carácter elitista y endogámico del campo universitario que muchas veces se ha legitimado como un tipo de conocimiento alejado de los procesos sociales, que se reproduce exclusivamente en un círculo cerrado de especialistas y académicos, para pensar en nexos desde una “ecología de saberes” (Sousa Santos, 2010) entre aquellos producidos por la academia, los territorios y la educación popular, donde la teoría se nutra de la práctica y viceversa, y el fin del conocimiento no sólo esté orientado a la comprensión de la realidad social, sino además a las posibilidades de intervenir en ella.

### **Acerca de los Encuentros de Redes en Córdoba: vínculos entre la Universidad y los territorios**

Cómo primer aspecto, nos interesa describir la experiencia de los Encuentros de Redes Territoriales<sup>1</sup> que surgen en el año 2017 como un espacio gestado por referentes de

---

<sup>1</sup> Los Encuentros de Redes Territoriales surgen a partir de una iniciativa conjunta entre equipos docentes e investigadorxs pertenecientes a las carreras de Sociología y Desarrollo Local y Regional del IAPCS de la UNVM

mesas y/o redes barriales en conjunto con algunos docentes e investigadores de la UNVM. El objetivo inicial del mismo, fue visibilizar y compartir las distintas iniciativas de trabajo en red que se venían realizando en distintos territorios de la ciudad Córdoba. El Encuentro en un principio, se propuso como una instancia de intercambio y formación entre integrantes de las redes, pero en los años siguientes se fueron sumando otras acciones previas y posteriores a los encuentros.

A partir de allí, se empieza a imaginar un trabajo sostenido donde se pudiera propiciar el reconocimiento y la articulación entre diversas redes territoriales, con el propósito de armar una agenda común para los encuentros que recupere las problemáticas, dificultades y desafíos presentes en los distintos barrios y las acciones que se implementan desde diferentes espacios colectivos. La modalidad de los encuentros se estructuró en base a la presentación de las distintas experiencias de redes a través de los mapeos realizados, luego una exposición de un facilitador<sup>2</sup> sobre algunos ejes que se definieron para cada encuentro. Posteriormente, se llevó a cabo un trabajo en grupos para debatir sobre las dificultades y potencialidades de las redes y los desafíos del contexto actual, de los cuáles se generaron algunas reflexiones conjuntas en diálogo con los especialistas que han participado en cada una de las ediciones.

La experiencia de los Encuentros se basa en el trabajo de los últimos tres años (2017-2019) conformándose un espacio organizativo entre referentes de algunas redes y un equipo de UNVM con pertenencia en la sede de Córdoba, quienes vienen impulsando la organización de los encuentros y otras acciones. En cada una de las ediciones, se fue implementado una dinámica de trabajo similar pero año a año se fueron incorporando otras acciones y líneas de trabajo, anterior y posteriormente cada Encuentro. En las diferentes ediciones, han participado aproximadamente 70 personas, pertenecientes a unas 15 o 20 redes de Córdoba, conformadas mayormente por referentes barriales, instituciones estatales y organizaciones sociales. La participación a lo largo de los encuentros no ha sido la misma, dada la rotación de integrantes que suelen tener estos espacios.

Actualmente, la propuesta de los Encuentros de Redes articula tres líneas de acción que se trabajan a lo largo del año con diferentes redes y un equipo de docentes y estudiantes de la universidad. Las acciones se dividen en:

- *Indagación diagnóstica:* se realiza un trabajo de mapeo y caracterización de las distintas redes con el propósito de producir diagnósticos acerca de las mismas en cuanto a su composición, conformación, historia, objetivos, temáticas, organización interna, entre otros aspectos. Este trabajo por lo general se realiza previamente a los encuentros y sirve de insumo para trabajar en base a diagnósticos locales.
- *Formación conjunta:* las instancias del encuentro se plantean como espacios formativos para lxs referentes de las distintas redes, de producción colectiva y socialización de saberes, a partir de la reflexión teórica sobre las prácticas en los territorios. Esta dimensión ha sido un eje central de los encuentros y una demanda de las distintas redes, sobre la cual se ha venido repensando también el lugar de la

---

y referentes barriales y profesionales que participaban de diversas Mesas y Redes Locales de la ciudad de Córdoba. En el año 2019, dicha actividad contó con el apoyo de un proyecto de Extensión denominado: "Entre-Redes" Articulando saberes y capacidades entre la Universidad y actores territoriales" financiado por la misma entidad universitaria.

<sup>2</sup> En las distintas ediciones de los Encuentros se contó con la participación en dos oportunidades de Mario Rovere y en otra con la presencia de Pablo Costmagna, quienes facilitaron algunos conceptos y análisis para propiciar la reflexión entre lxs participantes de las redes.

universidad en la producción del conocimiento y su necesaria vinculación con los procesos territoriales.

- *Producción de material de divulgación:* la información que se obtiene con el mapeo a través de un instrumento que recoge información de cada mesa o red, ha permitido extraer algunos datos y producir materiales que sirven por un lado para visibilizar las distintas experiencias de redes (mediante afiches y posters), y por otro, elaborar una sistematización que presenta lecturas del conjunto de las redes relevadas (cartografía de redes, presentación de powerpoint) que sirvieron posteriormente a los encuentros para la divulgación entre las redes participantes.

Estas líneas contribuyeron a la articulación entre investigación - acción a partir de la vinculación entre lxs actores del ámbito universitario y los territorios, propiciando procesos educativos a partir del diálogo de saberes y experiencias que tienen como fundamento central, potenciar los procesos de actuación multiactoral que conforman las redes en diversos territorios. En este sentido, la agenda de los encuentros se ha construido sobre lo que emerge del quehacer colectivo y los desafíos que se les fueron presentando a las mismas. A lo largo de estos años, se ha trabajado sobre los siguientes ejes:

- Las formas de participación y los objetivos que convocan el accionar de las redes.
- Las dinámicas organizativas, la toma de decisiones y la construcción de acuerdos.
- Herramientas de diagnóstico participativo, planificación y co-gestión.
- La visibilización de los espacios en la comunidad y la comunicación interna y externa.
- La relación de las redes con el Estado, la articulación con las políticas públicas y los cambios en el escenario sociopolítico.
- El territorio como espacio de disputa, organización y negociación con otros.

Por último, como modalidad de trabajo y atendiendo la particularidad de los procesos organizativos de las redes, se propuso en cada instancia un trabajo previo al interior de cada mesa o red, a través de un documento que pueda ser socializado entre lxs integrantes de cada espacio con consignas que permitan llegar el día de la jornada con algunos temas previamente discutidos, que se recuperen las voces colectivas y no sólo individuales de algunxs referentes.

### **El Encuentro de Redes como experiencia de investigación-acción: algunos conceptos orientadores**

Se reconoce que los elementos que puede presentar una red como ámbito que convoca a la participación de distintos actores pueden ser diversos y en ocasiones complementarse. El territorio compartido, suele ser uno de los factores principales que aglutina a diversos grupos y organizaciones en espacios de trabajo más amplios que solemos llamar Redes o Mesas Barriales y/o territoriales. Si bien las experiencias de trabajo en redes pueden ser diversas, lo que en este caso aparece como rasgo común, es una forma de habitar y construir el mismo en base a lxs actores que (inter)actúan en esa realidad local.

A los efectos de introducirnos en un marco referencial, comprendemos a las redes como "estructuras multicéntricas, que comprenden diferentes actores, organizaciones o nódulos vinculados entre sí a partir del establecimiento y mantenimiento de objetivos comunes y de una dinámica gerencial compatible y adecuada" (Fleury, 2002:01).

Por otra parte, Rizo García sostiene que las redes constituyen ante todo “una forma de interacción social, es decir, espacios sociales de convivencia y conectividad” (Rizo García 2007:01). En esta dirección, sostenemos que la noción de Red remite a una categorización de experiencias sociales que conllevan una concepción o sentido basado en relaciones de cooperación, solidaridad, consenso y proximidad entre diversos actores (sean estas personas, grupos u organizaciones) que definen un determinado estilo de vida social y comunitaria. Dentro de este orden de ideas, nos interesa compartir algunas reflexiones de Mario Rovere, quien explica que “la palabra redes ha sido una palabra muy utilizada, y es probable que ya sea un elemento común. Inmediatamente, hay como una especie de intranquilidad, que es la diversidad de agenda”<sup>3</sup>. En tal sentido, destacamos que las redes que conforman el encuentro, no son redes porque sí, sino que se constituyen en un instrumento, un medio para lograr cosas que otra parte de la sociedad tiene resuelta sin la necesidad de movilizarse. Las redes, por lo tanto, median en el acceso a bienes, servicios y beneficios sociales. Como argumenta Rovere, entendemos que “hay una energía que circula por las redes y que, justamente, lo que transita por lo vincular, es fundamentalmente emociones”<sup>4</sup>. En este sentido, si bien las redes conforman una herramienta o estrategia organizativa, son de carácter profundamente vincular y las constituyen siempre personas.

A partir de allí, se conciben a los encuentros de redes como procesos colectivos, estructurados a partir de la lógica de la educación popular, cuyo eje central tiene que ver con construir diálogos y preguntas (Freire y Faúndez, 2013), que permitan socializar las experiencias de las redes con el fin de potenciarlas. Por ello, se ponen en tensión las dimensiones de análisis teórico con la propia práctica de las redes, a los efectos de construir un conocimiento colectivo y situado, entendiendo que el sentido del trabajo en redes refiere no sólo a un enfoque o metodología de intervención en la realidad, sino además constituye una forma de habitar y construir los territorios.

De esta manera, el accionar de las redes suele asentarse en herramientas que brindan las metodologías participativas, entendidas como una imbricación fundante y continua entre metodología, práctica y teoría, con el objetivo central de incorporar a la participación social en el proceso de toma de decisiones (Poggiese, 2011). A su vez, destacamos el concepto de cogestión o gestión conjunta, que refiere a “una construcción común de conocimientos; una superación de las barreras de la sectorialidad” (Poggiese, 2011: 13).

En virtud de ello, queremos poner en valor que los encuentros permiten que las redes tengan la posibilidad de pensarse por fuera de la propia red y en conjunto con otras redes. Del mismo modo, permite al ámbito universitario nutrirse de saberes y conocimientos que surgen de los propios territorios, articulando prácticas de investigación, extensión y académicas. En este sentido, el encuentro de redes constituye una instancia sostenida en la que se establecen espacios de diálogo entre actores vinculados a universidad y a las redes.

Es por ello, que concebimos este tipo de iniciativas desde un paradigma de la *investigación - acción*, “...donde el fundamento central de estas metodologías es la construcción del conocimiento y la consecuente acción, con miras a generar procesos autorreflexivos profundos en los actores sociales participantes”. (Colmenares, 2012:109). Entendemos, por lo tanto, que el conocimiento no puede producirse alejado de las realidades locales y a espaldas de los actores que intervienen en los mismos, sino por el

---

<sup>3</sup> Reflexiones efectuadas en el Primer Encuentro de Redes- Sede: Instituto Académico Pedagógico de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Villa María. Diciembre de 2017.

<sup>4</sup> Reflexiones efectuadas en el Primer Encuentro de Redes- Sede.

contrario, se hace necesario tender puentes entre ámbitos que históricamente parecieran haber estado desconectados. Se trata de pensar y promover procesos educativos (más allá de los estrictamente formales) que incluyan los distintos saberes que se producen, tanto en ámbitos académicos como no académicos.

En este orden de ideas, comprendemos que el Encuentro de Redes se sitúa en procesos que viene efectuando el IAPCS de la Universidad Nacional de Villa María, orientados a fortalecer la vinculación y el entramado social entre la universidad y distintos territorios y localidades de la provincia de Córdoba. En ese sentido, recuperamos el aporte de Suárez, Lapasini, Cancé y Ambroggio (2020), quienes explican que uno de los principales desafíos del sistema universitario se vincula con pensar dinámicas de co-construcción colectiva del conocimiento, con los/as diferentes actores y actrices que transitan la realidad cotidiana de los territorios. Por lo tanto, se precisa la reflexión sobre cómo la universidad articula con actores territoriales, pero, al mismo tiempo, cómo estos actores definen y participan de la construcción del proyecto institucional universitario. En virtud de ello, señalan la necesidad de pensar la construcción de espacios, por fuera del ámbito estrictamente áulico-académico, donde sea posible la creación conjunta de conocimiento, comprendido como el lugar en donde se encuentran actores y actrices territoriales.

Finalmente, en consonancia con lo mencionado anteriormente, sostenemos que el encuentro podría aportar a repensar, modestamente, las dinámicas de la extensión universitaria, comprendida no desde la lógica de "la universidad se extiende al territorio" con un tiempo acotado y respondiendo a la lógica del saber universitario, sino como un proceso colectivo y constante, en el cual se construyen colectivamente los saberes en conjunto con la participación de diversos actores territoriales-políticos, en vistas de construir herramientas que contribuyan a la transformación de la realidad territorialidad.

### **Caracterización de las redes territoriales en Córdoba a partir de indagaciones colectivas**

Como hemos mencionado, uno de los objetivos que se fue planteando a través de los encuentros, fue avanzar en una caracterización de los distintos espacios de articulación a nivel territorial que se fueron convocando a partir de la propuesta de los mismos. En esta línea, la información recopilada de las distintas mesas o redes nos ha permitido ofrecer una descripción general de las mismas a partir de algunas dimensiones comunes que hemos considerado. En esta ponencia, socializamos algunas de los principales rasgos que permiten establecer una clasificación de las redes territoriales vigentes en Córdoba:

- *De acuerdo a su año de conformación:* al indagar el año de conformación de las distintas redes, hemos podido distinguir que las mismas surgieron en contextos y momentos diferentes, presentando diversas trayectorias hasta la actualidad. En base a esto, podemos distinguir entre:
  - i. *Redes de reciente conformación* (surgidas entre el 2018 - 2019)
  - ii. *Redes de mediana conformación* (entre el 2011 y 2017). La mayoría de las redes relevadas se ubican dentro de este grupo.
  - iii. *Redes de mayor permanencia* (aquellas surgidas entre el 2003 y 2010)

En relación al contexto de conformación, es pertinente establecer algunas vinculaciones entre el marco político-social y el surgimiento de las redes. En primer lugar,

nos interesa poner en valor que las redes de mayor permanencia y las de mediana conformación tienen su origen y trayectoria entres los años 2003 a 2017. En virtud de ello, entendemos que el período de 2003 a 2015 marcó la apertura de un nuevo ciclo político y la consolidación de un nuevo régimen social de acumulación, a partir del cual el kirchnerismo construyó alianzas con sectores políticos, movimientos sociales y centrales de trabajadores (Retamozo y Trujillo, 2018), volviendo a recuperar el Estado sus incumbencias básicas (Belini y Korol, 2020).

En ese marco, en términos nacionales, una de las primeras dimensiones a tener en consideración para dar cuenta del surgimiento de las redes, son las estrategias, como la canalización institucional y la representación simbólica (Retamozo y Trujillo, 2018), que el gobierno buscó implementar en su relación con sectores de la sociedad civil; en particular, en lo relativo a las redes territoriales, destacamos la preponderancia que adquieren las mesas de gestión de los Centros de Integración Comunitaria (CIC), política nacional orientada a promover “espacios públicos de integración comunitaria, construidos en todo el país, para el encuentro y la participación de diferentes actores que trabajan de modo intersectorial y participativo para promover el desarrollo local en pos de la inclusión social y del mejoramiento de la calidad de vida de las comunidades”<sup>5</sup>, y las políticas territoriales de la Secretaría de Agricultura Familiar, que permitieron articular la Mesa de Soberanía Alimentaria.

En cuanto a la dimensión local-regional, destacamos que otra arista que hace al origen y consolidación de las redes, anteriormente mencionadas, se vincularía con políticas estatales, ya sean provinciales o locales, que posibilitaron la apropiación y organización por parte de distintos sectores sociales. Al mismo tiempo, se destaca la presencia de actores de la administración pública vinculados a dichas políticas, integrando e impulsando diversas redes de articulación. Específicamente, se denota una preponderancia en las áreas de salud, educación y cultura. Entre algunos dispositivos y políticas públicas, mencionamos: Casas Abiertas<sup>6</sup>, centros de salud municipal, presupuesto participativo municipal<sup>7</sup> y programa de cultura territorial<sup>8</sup>. En el ámbito educativo, los actores centrales son los jardines municipales y las escuelas primarias y/o secundarias.

Producto de ello, comprendemos que el proceso político, comprendido entre 2003 a 2015, convocó a la participación socio-territorial, permitiendo la articulación entre distintos niveles estamentales, pero fundamentalmente el surgimiento y la consolidación de espacios de organización desde distintos territorios. Es preciso aclarar que asumir que el Estado constituyó un marco referencial, a partir del cual se implementaron diversas políticas para la organización social, no significa que se haya dado una relación en términos lineales con la organización de redes. Si bien se presentan los aspectos generales, comprendemos que los procesos sociales son dinámicos, múltiples y complejos, con lo cual no es preciso establecer relaciones causales o directas, y al mismo tiempo, cada territorio tiene su dinámica particular, que habilita a apropiarse y articular con las políticas públicas desde lógicas diferentes. A los efectos del presente trabajo decidimos presentar aspectos del marco general, que aporte a una comprensión general del contexto y aporte herramientas para pensar las condiciones de posibilidad de la acción social; no obstante, reconocemos que es

---

<sup>5</sup> Dato disponible en Microsoft Word - Más info CIC.doc (desarrollosocial.gob.ar) - Consultado el 07/02/2021.

<sup>6</sup> Dato disponible en: folletocasabiertasfinal.pdf (igualdadycalidadcba.gov.ar) - Consultado el 07/07/2021.

<sup>7</sup> Dato disponible en: Presupuesto Participativo – Mun. de Córdoba (modernizacionmunicba.github.io) - Consultado el 07/02/2021.

<sup>8</sup> Dato disponible en: Programa Cultura Territorial - Cultura (cordoba.gob.ar)- Consultado el 07/02/2021.



necesario profundizar el análisis en cada uno de los hitos y antecedentes de conformación de las redes.

En contraposición, del mes de diciembre del año 2015 a diciembre de 2019, el nuevo gobierno nacional de la alianza Cambiemos<sup>9</sup>, espacio político neoliberal, modificó profundamente el lazo social y las solidaridades que unen nuestra sociedad, a partir de promover y profundizar el individualismo, llevando a la desigualdad social a niveles exorbitantes (Canelo, 2019). A su vez, Canelo, Castellani y Gentile (2018) explican que la naturaleza de las políticas implementadas constituyen una reversión de aquellas impulsadas por los gobiernos kirchneristas, entre las que se destacan un fuerte cambio en los precios relativos de salarios, insumos, tarifas y dólar, y la desregulación y apertura financiera. En este marco, en el período comprendido entre 2018-2019 se caracterizó por una inflación del 50%, fuerte recesión, aumento de desocupación e incremento de los niveles de pobreza (Seggiaro, 2020). Producto de ello, comprendemos, a modo de hipótesis, que las trayectorias y el origen de las redes de reciente conformación (2018-2019), se explicarían a partir de los factores anteriormente descritos, entre los cuales aparecen el deterioro del nivel de vida generalizado en la población, el aumento de la desigualdad social y las limitaciones de los estados locales/provinciales para dar respuestas a las problemáticas sociales en un contexto de crisis económica.

En este contexto, se comienzan a articular redes territoriales diversas en torno a problemáticas de consumo de drogas, derechos de niños y adolescentes, fortalecimiento de aspectos comunitarios, problemáticas ambientales y violencia de género(s), aspectos profundizados por la crisis social. Por otra parte, este nuevo contexto político-social representó diversos desafíos para redes anteriormente conformadas, ya que, al incrementarse los niveles de desigualdad existentes, se complejizó la participación de las personas en las redes y las herramientas que podían construirse para dar respuestas a diversas problemáticas (dimensión que se profundizará en el apartado de desafíos).

- *Según su composición:* por lo general las redes territoriales son de carácter multiactoral, es decir las integran grupos, organizaciones e instituciones de distintos sectores, algunas de éstas pertenecientes al ámbito estatal y otras a la sociedad civil. Según lo que se ha podido relevar, las mismas pueden clasificarse en:
  - i. *Redes con preponderancia estatal provincial* (la conforman mayormente organismos o áreas del estado provincial que actúan en los territorios a través de programas o equipos locales. Las escuelas de nivel primario y secundario son uno de los principales actores de este tipo).
  - ii. *Redes con preponderancia estatal municipal* (la mayoría de los integrantes provienen de instituciones municipales, principalmente Centros de Salud).
  - iii. *Redes de carácter mixto equilibrado:* este tipo de espacios presenta una participación balanceada entre organismos estatales (provinciales y/o municipales) y organizaciones comunitarias, grupos sociales u ONG. La mitad de las redes identificadas, son de tipo mixtas.
  - iv. *Redes con fuerte componente comunitario:* las integran mayoritariamente actores de la comunidad, como referentes y organizaciones barriales,

---

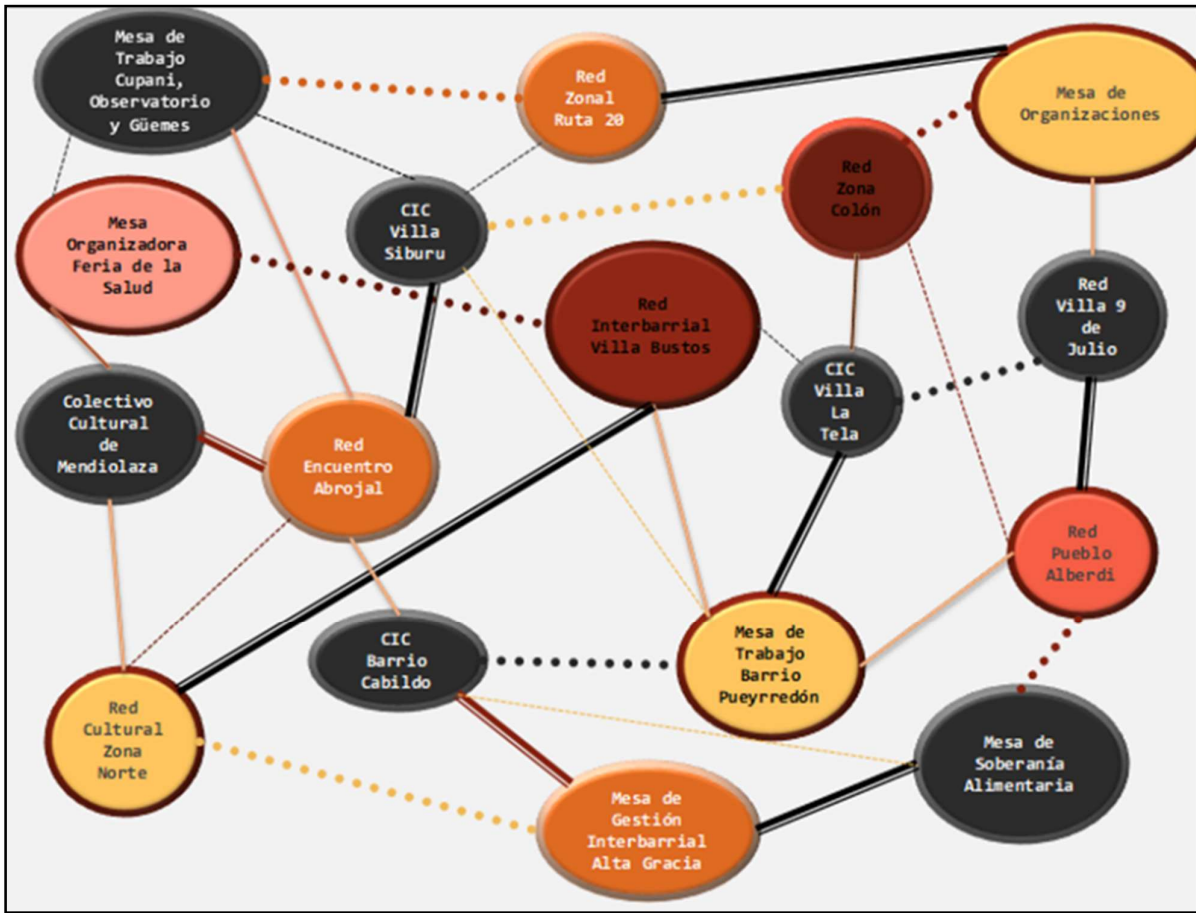
<sup>9</sup> Alianza electoral conformada por la Propuesta Republicana (PRO), Unión Cívica Radical (UCR) y la Coalición Cívica (Canelo, 2019).

centros vecinales, entre otros. La presencia estatal es escasa o nula en algunas de estas redes.

- *Por temáticas abordadas:* al considerar los temas o problemáticas que abordan las redes, se puede establecer una clara distinción entre las mismas según los objetivos y acciones que impulsan en torno a una o más temáticas. En todos los casos, las redes tienen un carácter territorial más allá de los temas que encaran.
  - i. *Redes Monotemáticas:* actúan en el territorio a partir de una temática específica sobre la que confluyen actores relacionados a la misma. Un ejemplo de ello son las redes de salud, niñez u otros temas.
  - ii. *Redes Multitemáticas:* los temas o problemas del territorio que se abordan son variados y en algunos casos complementarios. Por lo general, dentro de este tipo, los actores que las conforman son más heterogéneos que las de tipo monotemática. Los temas más preponderantes son: educación, salud, cultura, niñez y adolescencia, violencia de género.
- *Tipos de acciones que desarrollan:* al mirar las acciones que impulsan las redes, observamos que las mismas son diversas y actúan en diferentes planos de la realidad local, que pueden clasificarse en orden de importancia de la siguiente manera:
  - i. *Actividades comunitarias (festejos, ferias)*
  - ii. *Actividades de promoción y sensibilización (campañas, talleres)*
  - iii. *Actividades de capacitación (cursos y talleres de formación)*
  - iv. *Gestión de proyectos y búsqueda de financiamiento*
  - v. *Actividades de intercambio y comercialización (ferias de economía social, trueques, compras colectivas)*
  - vi. *Acciones de gestión ante organismos estatales (petitorios, notas de reclamo, reuniones con autoridades)*
- *Organización interna:* al examinar los mecanismos y dinámicas de organización interna de los espacios que conforman las redes, hemos extraído algunos rasgos comunes de las mismas que contribuyen a una caracterización general. En este sentido, se trata básicamente de procesos organizativos informales, sin roles preestablecidos, en los cuáles las decisiones son tomadas por la mayoría dentro de estructuras relativamente horizontales. En la mayoría de las redes, se realizan instancias de diagnósticos y planificación anual, aunque en menor medida, de evaluación. En otras, funciona una lógica de planificación a corto plazo. En casos puntuales, se armaron comisiones de trabajo, dado el tamaño de la red y los distintos objetivos que se abordan.
- *Articulación hacia afuera:* por último, al consultar sobre las vinculaciones que mantienen las redes con otros espacios, identificamos que la gran mayoría mantiene articulaciones con otros ámbitos organizativos, algunos dentro del mismo territorio como también de otras jurisdicciones. La articulación hacia afuera se plantea fundamentalmente como posibilidades de alianza con otros actores que potencien los objetivos de las redes y la consecución de recursos para su funcionamiento.

Lejos de convertirse en una tipología o criterios de clasificación del repertorio de experiencias de articulación que adquieren el formato de redes, estas dimensiones sirven para ofrecer un diagnóstico local del conjunto de redes territoriales que forman parte de los encuentros y ha servido de insumo para el trabajo previo y posterior a los mismos. La sistematización del trabajo de las redes ha sido el resultado (y un claro ejemplo) de la articulación entre docentes y estudiantes de la universidad y lxs referentes de los territorios, en la producción de un conocimiento situado que pueda servir para retroalimentar las prácticas organizativas.

**IMAGEN 1. Presentación de Redes- Encuentro de REDES- Universidad Nacional de Villa María- Sede Córdoba. Noviembre de 2019.**



**IMAGEN 2. Presentación de Redes- Encuentro de REDES- Universidad Nacional de Villa María- Sede Córdoba. Noviembre de 2019.**



**Aprendizajes, dificultades y desafíos que surgen del accionar de las redes**

A lo largo de estos años, los ejes sobre los cuáles se han centrado las discusiones y diálogos de las redes estuvieron relacionados con las dificultades y desafíos que se les presentan a las mismas, frente a un escenario que va siendo cambiante y dinámico. En este sentido, nos interesa resumir los principales nudos críticos que formaron parte de la agenda de los Encuentros y algunas lecturas compartidas que se fueron elaborando.

Uno de los aspectos recurrentes de los Encuentros, estuvo centrado en la relación de las redes con los niveles del Estado, planteándose a veces la dicotomía entre "autonomía VS cooptación". Entre las dificultades señaladas, surge la tensión con la política partidaria y gubernamental, en tanto no se observa un reconocimiento hacia las redes y en algunos casos se percibe cierto recelo / desconfianza de algunxs actores con la presencia del Estado en los territorios donde actúan las redes. Por lo general, se pretende que las redes tengan una identidad y existencia más allá o por fuera de la órbita estatal. Sin embargo, se presenta un punto crucial y controversial, al tener en cuenta que la mayoría de estas redes tienen un importante componente de trabajadorxs estatales, y que en ocasiones la permanencia y participación activa de sus participantes depende muchas veces de las fluctuaciones de las políticas gubernamentales. Por otro lado, al depender en gran medida de voluntades

personales en la construcción de las redes, la participación está sujeta a las posibilidades y disponibilidades de sujetos individuales, lo que conlleva a veces el "riesgo de cooptación" o de relaciones clientelares del Estado con algunos integrantes de las redes. Más allá de estas discusiones, la mayoría de los referentes de las redes ven como necesaria la relación de éstas con el Estado, y se reconoce también que algunas redes han sido el resultado de políticas públicas de descentralización. Los referentes sostienen que la organización en redes supone una construcción política, más allá de lo partidario o gubernamental. Implica reconocer que, a partir de la construcción de redes, se reconocen los intersticios que deja la macropolítica e invita a pensar en nuevos modos de producción de la cosa pública.

Otro de los aspectos que surgió de los plenarios en los encuentros, es el sentido (el "para qué") de las redes, girando las reflexiones entre lo que Rovere denomina "Redes en sí y redes para sí" (Rovere 2005); es decir, si las redes tienen un fin en sí mismo o constituyen una herramienta de organización e intervención que potencia las acciones y objetivos de los actores en su conjunto. De las reflexiones surge que la importancia de trabajar en red deja como aprendizaje la imperiosa necesidad de trascender la idea de sostener estructuras o institucionalidades "vacías" que funcionan como sellos (dónde se actúa bajo un nombre o identidad) pero que no necesariamente funciona como red. Se valora más el trabajo en red que la red misma, lo que representa un desafío constante en la práctica de estos espacios organizativos. Implica "pensar y actuar en red", lo que supone una concepción, un enfoque y una metodología de trabajo. (Arévalo, Pez y Elorriaga, 2018)<sup>10</sup>. Las redes requieren de actores cooperativos con preferencia a la acción conjunta y el interés común, y se componen mayormente de solidaridades preexistentes en los territorios pero que necesitan sostenerse en las dinámicas cotidianas. Esto supone una forma de organización y gestión consecuente con los objetivos y sentidos que componen el trabajo en red.

Las reflexiones afirman también que las redes surgen como respuesta a la complejidad de la realidad social y de cómo intervenir frente a ella, lo que supone también una visión estratégica que conduzca al logro de los objetivos propuestos. Implica además el desafío de trabajar desde espacios intersectoriales que permitan superar los corset institucionales y las maneras fragmentadas de intervenir en los territorios. Ante esto, las redes vienen planteando que muchas veces en los territorios se superponen acciones y recursos que focalizan en los mismos grupos o poblaciones, o también que se contraponen objetivos en relación a las acciones que se impulsan en la comunidad. Surge entonces como desafío de las redes, la posibilidad de coordinar actores, acciones y recursos en pos de objetivos más amplios e integrales.

Finalmente, las dificultades que las redes fueron compartiendo en los distintos encuentros pueden organizarse en torno a la falta de recursos y/o financiamiento para el trabajo conjunto (en algunos casos sucede que no hay cierta capacidad de gestión instalada en algunas redes y en otros, al no contar con personería jurídica, se dificulta gestionar proyectos que acompañen dichos procesos). Algunas reflexiones relacionadas a este punto advierten que el trabajo de las redes puede caer en una suerte de "voluntarismo" que termina desgastando la participación de los miembros cuando no se logran resultados. Frente a ello, otras experiencias han avanzado en esta línea, proponiendo alternativas de

---

<sup>10</sup> Algunas de estas ideas han sido desarrolladas en otro trabajo, "Actores locales, trabajo en red y comunidad. Reflexiones entre el territorio y la universidad". Ponencia presentada en el 1° Congreso Argentino de Desarrollo Territorial. 2018. Villa María (Córdoba).

---

financiamiento y gestión de proyectos, como también estrategias de recaudación de fondos o recursos para llevar a cabo las acciones de la red.

Otra de las dificultades y desafíos que aparece frecuentemente, refiere a la necesidad de ampliar la participación comunitaria en los espacios de las redes, dado que muchas mencionan que es bajo el componente de actores de la comunidad en estas instancias, y recae mayormente en una participación de profesionales, técnicos o agentes externos. En este sentido, concuerdan en la importancia de fortalecer los vínculos con organizaciones sociales barriales y superar ese "tecnicismo" (en el que participan lxs que saben y pueden) que comportan algunas redes y que muchas veces sin darse cuenta, terminan excluyendo a lxs propios actores de la comunidad en esos espacios. También surge el desafío de articular con otrxs actores que potencien el trabajo de las redes, como sindicatos, universidades, fundaciones. Existen en Córdoba, algunos antecedentes interesantes en relación a esto.

Por último, aparecen un conjunto de dificultades y aprendizajes que se asocian a la organización interna de las redes y las dinámicas de funcionamiento. Emergen inconvenientes como el sostenimiento de los acuerdos, la falta de planificación y evaluación en esos espacios, la escasa rotación de los lugares de reunión, el desgaste de la participación y los procesos de fluctuación en la red, las lógicas personalistas de algunxs integrantes que fracturan los espacios, entre otras dificultades. Frente a ello, se sostiene que las dinámicas organizativas que el trabajo en red implica, requiere siempre la base de acuerdos colectivos y de una participación plural que busque la complementariedad de lxs actores en instancias horizontales de toma de decisiones.

## **Reflexiones finales**

Este artículo busca recuperar algunos aprendizajes y reflexiones colectivas que surgen de los Encuentros de Redes en Córdoba y de las indagaciones que un equipo de investigación ha venido realizando en diálogo con algunxs referentes territoriales, como una de las tantas experiencias que articulan prácticas y saberes de los territorios y del ámbito universitario. Entendemos que la importancia de socializar este tipo de iniciativas tiene un propósito educativo, pero también político, en tanto, invita a repensar el campo de la investigación, la formación y la producción del conocimiento desde paradigmas más próximos a lxs actores de la comunidad. Se trata de producir saberes CON y no "sobre" los territorios, donde la academia ya no sea el lugar exclusivo de la teoría que reflexiona sobre la práctica que acontece en los diversos ámbitos de la realidad, y dónde la división entre teoría y práctica deje de ser una forma de jerarquización del conocimiento, para pensarlos como dos momentos necesarios y constitutivos que suceden tanto en la Universidad como en los territorios.

Nos interesa destacar también, el desafío que ha sido en estos años dar continuidad y sostener las acciones realizadas entre la Universidad y los territorios que confluyen alrededor de los Encuentros, dado que muchas veces supone compatibilizar tiempos, dinámicas y modalidades de trabajo que tienen lógicas y ritmos diferentes. En este sentido, desde los procesos de investigación – acción se apuesta a generar espacios que sean respetuosos de las dinámicas territoriales, lo que en ocasiones supone, propiciar instancias de trabajo y discusión conjunta entre los actores involucrados en los procesos de indagación y articulación. Procurando generar nuevos saberes y aprendizajes que nutran las

experiencias de trabajo de las redes, y basándonos en los fundamentos de la educación popular, nos propusimos en estos años una serie de actividades socioeducativas tendientes a complementar los saberes de lxs actores territoriales con las perspectivas teóricas y las herramientas metodológicas que se producen desde el ámbito académico, buscando articular la formación, acción y sistematización de experiencias de articulación, resguardando siempre un enfoque territorial.

Creemos también, que este tipo de iniciativas surgen en un determinado contexto, dónde el auge por el trabajo en red y la articulación multiactoral ha cobrado notoriedad no sólo en la realidad social y en las agendas estatales, sino además en el ámbito universitario y las ciencias sociales, inaugurando nuevos campos de investigación y producción de conocimientos. En este sentido, la propuesta de los Encuentros de Redes buscó impulsar actividades conjuntas de intercambio y formación con diversos espacios colectivos que tuvieron como propósito el fortalecimiento de las capacidades de lxs actores locales a partir de un diálogo recíproco y colaborativo con espacios de docencia e investigación con anclaje en la universidad.

Consideramos que los Encuentros de Redes constituyen algo más que un evento o jornada de intercambio y formación entre distintxs actores de los territorios y la universidad. La experiencia del Encuentro, en el sentido más amplio del término, supone una pedagogía sostenida de trabajo desde donde concebimos los procesos que se articulan en torno al conocimiento, la investigación y la acción, que hacen posible el nexo entre universidad y los territorios.

## Bibliografía

- ARÉVALO, L., PEZ, T., & ELORRIAGA, E. (2018). *"Actores locales, trabajo en red y comunidad. Reflexiones entre el territorio y la universidad"*. Ponencia presentada en el 1º Congreso Argentino de Desarrollo Territorial. 2018. Villa María (Córdoba).
- BELINI, C. & KOROL, J.C (2020). *Historia económica de la Argentina en los siglos XX y XXI*. 2da. Edición Ampliada. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Siglo XXI Editores Argentina.
- CANELO, P. (2019). *¿Cambiamos? La batalla cultural por el sentido común de los argentinos*. 1ed- Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Siglo XXI Editores Argentina.
- CANELO, P.; CASTELLANI, A. & GENTILE, J. (2018). *"El gobierno de los CEOS. Equivalencia entre élites económicas y políticas en el gabinete de Mauricio Macri (2015-2018)"* en Revista Voces en el Fenix, No. 73, Noviembre de 2018, ISSN: 1853- 8819
- COLMENARES, ANA M. (2012). *"Investigación-acción participativa: una metodología integradora del conocimiento y la acción"*. Voces y Silencios: Revista Latinoamericana de Educación, Vol. 3, No. 1, 102-115 ISSN: 2215-8421
- FREIRE, P., & FAÚNDEZ, A. (2013). *Hacia una pedagogía de la pregunta. Conversaciones con Antonio Faundez*. Buenos Aires: Ediciones La Aurora.
- FLEURY, S. (2002). *"El desafío de la gestión de redes de política"*. en Revista Instituciones y Desarrollo.
- POGGIESE, H. (2011). *Planificación participativa y gestión asociada (PPGA): metodologías*. 1era. ed. Buenos Aires: Espacio Editorial.
- RETAMOZO, M & TRUJILLO, L. (2018) *"Cambios estructurales y prácticas de movilización política en Argentina. Dos ciclos políticos en perspectiva (1989-2002 y 2003-2015)"* en Revista Papel Político, Vol.23, No. 2, Julio-Diciembre de 2018, ISSN: 2145-0617.
- RIZO GARCÍA, M. (2007). *Redes: Una aproximación al concepto de Redes*. Universidad Autónoma de la Ciudad de México. REDECOM.
- ROVERE, M., & TAMARGO, C. (2005). *"Redes y coaliciones o cómo ampliar el espacio de lo posible"*. Revista de Gestión Social. Universidad San Andrés.
- SEGGIARO, C. (2020). *Mauricio Macri: su gestión presidencial 2015-2019*. 1ed. Villa María, Eduvim.
- SOUSA SANTOS, B. (2010). *"Descolonizar el saber, reinventar el poder"*. Ediciones Trilce. Uruguay.
- SUAREZ, G.; LAPASINI, C; CANCÉ, I & AMBROGGIO, J. (2020). *"Los desafíos de la innovación pública: reflexiones en torno al rol de la universidad en el fortalecimiento de las políticas públicas locales-regionales"* Ponencia presentada en el 2º Congreso Internacional Desarrollo Territorial, Rafaela (Santa Fe), 2020.